

DOI: 10.12731/2070-7568-2018-1-68-83

УДК 631.152.2

МЕРЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МОЛОЧНО-ПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Зайдуллина А.А.

Молочный подкомплекс составляет весомую часть в валовой продукции сельского хозяйства, а уровень себестоимости и рентабельности производства оказывают влияние на экономику в целом. Основная задача данного сектора экономики – это обеспечение населения молочными продуктами и молоком для полноценного уровня питания; обеспечение физической и экономической доступности молочных продуктов за счет собственного производства. Повышение эффективности функционирования отраслей АПК, снижение себестоимости производства продуктов питания при сохранении высокого качества являются перспективными направлениями развития, как для экономического роста, так и продуктовой безопасности страны. Для детального изучения обратились к основным показателям молочно-продуктового подкомплекса АПК Республики Башкортостан и проанализировали участников – производителей в формировании рынка продукции. В целях повышения эффективности функционирования молочно-продуктового подкомплекса были предложены меры, позволяющие обеспечить динамичное и устойчивое развитие отрасли.

Цель работы: *оценка состояния и обоснование предложений по повышению эффективности функционирования молочно-продуктового подкомплекса Республики Башкортостан.*

Метод или методология проведения работы: *в ходе исследования были проанализированы тенденции функционирования АПК и молочно-продуктового подкомплекса по России и Республике Башкортостан и перспективы их развития с использованием экономико-статистических и абстрактно-логических методов.*

Результаты: предложены меры по повышению эффективности функционирования молочно-продуктового комплекса Республики Башкортостан.

Область применения результатов: предложенные меры могут быть адаптированы и применены на уровне Министерства сельского хозяйства и администраций сельских муниципальных районов Республики Башкортостан для принятия управленческих решений в отрасли.

Ключевые слова: эффективность; молочно-продуктовый комплекс; государственная поддержка; инновационный путь развития АПК; сельское хозяйство; импорт; продуктовый импорт; уровень продовольственного обеспечения; продуктовая безопасность.

THE MEASURES OF INCREASE OF EFFICIENCY OF FUNCTIONING OF A DAIRY-GROCERY SUBCOMPLEX OF THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN

Zaydullina A.A.

The dairy subcomplex is a significant part of the gross agricultural output, and the level of cost value and profitability of production have an impact on the economy as a whole. The key objective of this sector of the economy is to provide the population with dairy products and milk for a full level of nutrition; there are providing physical and economic availability of dairy products at the expense of own production. Long-range of development for both economic growth and food security of the country are improving the efficiency of agricultural industries, reducing the cost of food production while maintaining high quality. The main indicators of dairy subcomplex of agriculture of the Republic of Bashkortostan was studied, the participants-producers in the formation of the product market was analyzed. In order to improve the efficiency of the dairy subcomplex, measures have been proposed that allow for dynamic and sustainable development.

Purpose: *In this article the assessment of the state was carried out and proposals to improve the efficiency of the dairy subcomplex of the Republic of Bashkortostan were argued.*

Methodology: *Trends of the agriculture and dairy-grocery subcomplex of Russia and the Republic of Bashkortostan and prospects of their development were analyzed by using economic-statistical and abstract-logical methods.*

Results: *There are proposed measures to improve the functioning of a dairy and grocery complex in the Republic of Bashkortostan.*

Practical implications: *The proposed measures can be adapted and applied at the level of the Ministry of agriculture and rural administrations of municipal districts of the Republic of Bashkortostan for managerial decision-making in the industry.*

Keywords: *efficiency; dairy product complex; state support; innovative way of development of agricultural complex; agriculture; import; food import; level of food provision; food safety.*

Введение

Развитие секторов агропродовольственного комплекса России является необходимым условием для обеспечения продуктовой безопасности страны, жизнедеятельности общества. Страны с развитым сельским хозяйством будут иметь значимое влияние на мировую экономику и политику ввиду роста численности населения и ограниченности ресурсов, продовольствие станет одним из основных рычагов давления в международных отношениях [18]. В связи с этим Российская Федерация должна создать базу для укрепления своих позиций на международном уровне, условия для роста производства сельскохозяйственной продукции.

Проблема уровня развития аграрного сектора и продовольственной безопасности определяется не только вопросами увеличения производства высококачественных продуктов скотоводства (снижение фальсификации молочной продукции, использования растительных жиров, которые используются в погоне за уменьшением себестоимости), но и его доступности населению, которые приобрели еще большую значимость на фоне экономического кризиса (ввиду введения санкций [2, 5, 23], ответных контрмер [4] повышения цен из-за ослабления рубля [19], роста безработицы, волн сокращений предприятий

[6, 10], и т.д.). Наблюдается падение спроса, что связано со снижением покупательской способности населения (средне и низкообеспеченные группы населения находятся в режиме экономии). Данная ситуация негативно отражается на товарообороте [11]. Наблюдаются тенденции затоваривания в виду падения покупательской способности, что препятствует процессам увеличения производства.

Хотя некоторые исследователи отмечают, что продуктовое эмбарго в первую очередь оказало влияние на деятельности иностранных предприятий. Например, В. Липатников проанализировал, что нет угрозы существования для российских молокоперерабатывающих предприятий менее всего зависящих от зарубежного производства. При этом зарубежные предприятия, заинтересованные в сохранении своих позиций на рынке и зависящие от иностранных поставок, приобрели стимул переноса производства в Россию путем создания производственных мощностей либо заключения договоров о выпуске под своей торговой маркой отечественной продукции [16]. Но также есть доля других импортных компонентов, оказывающих влияние на конечную стоимость продукции, например импортные корма, их доставка [10], поиск альтернативных поставщиков [19].

Б.Е. Фрумкин подчеркивает, что продуктовое эмбарго позволит ослабить зависимость от агропродовольственного импорта, улучшить баланс импортно-экспортных связей, расширить географическую диверсификацию. Но добиться высоких результатов возможно при усилении государственной поддержки АПК в инвестиционно-инновационной сфере [24].

Таким образом, повышение эффективности функционирования отраслей АПК, снижение себестоимости производства продуктов питания при сохранении высокого качества, является первостепенной задачей для экономического роста, продуктовой безопасности страны.

Результаты исследования и их обсуждение

Сельское хозяйство Республики Башкортостан занимает ведущее место в Российской Федерации [22]. Молочный подкомплекс составляет весомую часть в валовой продукции сельского хозяйства,

а уровень себестоимости и рентабельности производства оказывают влияние на экономику в целом. Основная задача данного сектора экономики – это обеспечение населения молочными продуктами и молоком для полноценного уровня питания. Для детального изучения обратимся к основным показателям молочного подкомплекса АПК Республики Башкортостан (табл. 1). Доля продукции животноводства в 2016 г. составила 55%. Основной вклад в производство продукции вносят сельскохозяйственные организации. По Республике Башкортостан в 2016 г. они произвели продукцию на 32369,7 млн. руб., что выше показателя 2011 г. на 15578,2 млн. руб. или 48%. Производство в хозяйствах населения возросло в 2016 г. на 13711,6 млн. руб. или 26%, а крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели показывают рост результатов деятельности на 52%. Отметим, что валовое производство молока в 2000 г. снизилось до 1539,3 тыс.т. молока, и в последующие годы значительно не увеличилось, например в 2016г. составило 1730,9 тыс.т., т.е. увеличилось на 11%. В целом показатели молочного подкомплекса имеют положительные тенденции развития: несмотря на то, что снизились показатели поголовья скота и коров, повысился надой на 1 корову, выросли показатели финансового результата продукции сельского хозяйства и животноводства [20].

В.В. Ковшов отмечает, что многие регионы России утратили конкурентные позиции на внешнем, внутреннем ключевых рынках агропромышленного комплекса [13]. В последние годы наблюдается тенденция укрупнения сельскохозяйственных предприятий, которые занимают заметную нишу [14, 15], но также заметен рост средних и малых предприятий, ферм [3, 15, 18], которые, безусловно, положительно сказываются на процессах импортозамещения, так как появляются новые участники рынка.

Развитию конкуренции могут способствовать многочисленные региональные, государственные целевые программы. Значимое влияние на уровень развития отрасли оказывают меры государственной поддержки [8]. Необходимы программы в сфере АПК, которые будут оказывать воздействие на кредитную, бюджетную, инвестиционную,

финансовую, законодательную политики и позволят сформировать условия для развития среди сельскохозяйственных товаропроизводителей здоровой конкуренции. Но одни только программы не предоставляют собой действенные механизмы для повышения конкурентоспособности, рентабельности предприятий.

Таблица 1.

Основные показатели молочного подкомплекса АПК РБ

Показатели	Годы					
	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Поголовье скота, тыс. гол.	1299	1248	1254	1240	1220	1111
в том числе коровы	515	496	497	494	486	466
Доля коров в общем поголовье крупного рогатого скота, %	40	40	40	40	40	42
Средний годовой надой молока на одну корову, кг	3461	3697	3761	3881	4391	4821
Валовой надой молока, тыс.т.	1654	1710	1711	1773	1812	1731
Продукция сельского хозяйства (в фактических ценах отрасли растениеводства и животноводства), млн. руб.						
Хозяйства всех категорий в т.ч.:	108922	106804	126450	136920	159470	165725
с.-х. организации	36858	34921	40775	44630	57851	63605
хозяйства населения	65575	65656	77860	82603	86705	84942
КФХ и ИП	6489	6228	7815	9687	14914	17178
Продукция животноводства, млн. руб.						
Хозяйства всех категорий в т.ч.:	58774	68550	72383	78262	86273	90855
с.-х. организации	16792	19121	20705	23754	27271	32370
хозяйства населения	39373	46166	48149	50254	54023	53085
КФХ и ИП	2609	3263	3528	4254	4979	5401
Доля продукции животноводства в общем объеме продукции с.-х., %	54	64	57	57	54	55

Наиболее эффективной формой для активизации процессов инновации, роста конкурентоспособности отрасли может стать формирование сырьевого молочного кластера [9]. Кластеры, по сравнению с другими формами организации сотрудничества обладают огромным потенциалом регионального развития. Каждое предприятие может участвовать во множестве цепочек создания ценностей, способство-

вать трансферу эффективных продуктовых, организационных, технических решений [17]. Кластеризация позволит создать синергетический эффект при воспроизводстве продукции, укрепления положения на рынке, создание условий выживания и формирование инновационных форм. Создание кластеров, инновационных институтов, научно-исследовательских организаций для поддержания производителей, оказание помощи и консультационных услуг – предлагаются и Европейской комиссией как основа инновационной стратегии [12].

Быковская Н.В. делает упор на то, что инновационная политика позволит применять более эффективно такие инструменты как финансовое стимулирование, создание благоприятной бизнес-среды, внедрение консалтинговых услуг, инновационного образования, технологий, разработок, инвестирование, социальное и хозяйственное развитие на основе применения машин, оборудования [7].

Но не каждое предприятие АПК можно охарактеризовать как предприятие самообеспеченное техническими ресурсами. Без обновления ресурсного потенциала данных отраслей Россия не сможет рассчитывать на переход к новому этапу развития экономики. Автоматизация производства, технологии мониторинга за животными (рацион и качество питания, здоровья, благополучия и т.д.) облегчают принятие решений по определенным вопросам. Роботизированные системы, высокотехнологическое оборудование обладают потенциалом снижения стоимости за счет отработанных процессов, настроек, снижении затрат на ремонт [25]. На сегодняшний день, существуют разработки беспроводного оборудования, которое фиксирует точные модели поведения скота, что в дальнейшем помогает фермерам планировать племенную работу, или даже на ранних стадиях предотвратить заболевание животных [26].

Переход отечественного АПК на инновационный, устойчивый путь развития невозможен без формирования систем экономически эффективных предприятий. Огромное количество успешных, финансово здоровых предприятий позволят создать конкурентоспособную атмосферу в регионе. Эффективность каждого региона в дальнейшем отразится на показателях и по России.

Рассмотрим основных участников молочного рынка РБ. Согласно таблице 2 основными производителями молока в Республике Башкортостан являются хозяйства населения, например в 2016 г. вклад которых составил – 59%, а доля сельскохозяйственных организаций – 32%, КФХ и ИП – 9%.

Таблица 2.

**Производители молока Республики Башкортостан
по категориям хозяйств**

Показатели	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Молоко, тыс. тонн всех категорий	1654	1710	1711	1773	1812	1730
Сельскохозяйственные организации	526	548	538	533	543	561
Хозяйства населения	1054	1071	1061	1112	1126	1021
Крестьянские (фермерские) хозяйства	74	91	112	128	142	149

Таким образом, данный анализ показал, что необходимо сформировать мероприятия для активизации и вовлечение сельскохозяйственных организаций, КФХ и ИП [21].

Таблица 3.

**Среднегодовая численность работников,
занятых в с.-х. производстве, тыс. чел.**

Субъекты	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Изменения, %
Российская Федерация	6760	6710	6609	6503	6386	6443	-5
ПФО	1710	1683	1658	1618	1581	1529	-11
Республика Башкортостан	280	281	271	268	267	223	-20

К сожалению, сельскохозяйственная отрасль теряет привлекательность как сфера трудоустройства. Основные причины – это низкий уровень заработной платы, несмотря на показатели развитости высоких технологий, существует огромное количество ручного труда на предприятиях, имидж непривлекательной отрасли и т.д. Например, согласно статистическим показателям среднегодовая численность работников занятых в сельскохозяйственных организациях снижается (табл. 3). Данный показатель по России снизился на 5%, по ПФО – на 11%, по Республике Башкортостан – на 20%. Таким образом, если показатели в рамках страны кажутся незначи-

тельными, то на уровне субъектов уже проблема более масштабна. Необходимо изменить подход к ведению бизнеса в сфере АПК, чтобы заинтересовать каждого участника рынка трудовых отношений.

Повышение производительности труда, качества продукции, снижение ее материалоемкости и себестоимости – часть вопросов, которые волнуют предпринимателей. Для обеспечения эффективности функционирования, конкурентоспособности имеют значение и условия связанные с наличием площадей кормовых угодий, высокая конверсия кормов, их стоимость, затраты труда, возможностью увеличивать объемы производства с ориентацией на рынок мегаполисов, уровень логистики, экологичность. Несмотря на то, что материальная, трудовая и техническая база оказывают огромное влияние на эффективность функционирования отрасли, но необходимо учесть при ведении хозяйства особенности животных. Различия в типе содержания, кормления, возраста и веса, породности животных играют роль в определении производственной мощности предприятия. Немаловажное значение имеет даже качество воды, потребляемой животными [27]. Таким образом, необходимо рассматривать весь спектр информации, который позволяет повысить эффективность функционирования предприятия, отрасли.

Заключение

Из-за резкого дисбаланса в международной торговле, спада производства, сокращения сельскохозяйственных организаций, снижения технического, научного, инновационного потенциала, Россия находится в критической ситуации. Для обеспечения продовольственной безопасности населения нужны активные меры по решению накопившихся экономических проблем. Республика Башкортостан обладает необходимым ресурсным, экономическим потенциалом развития молочной отрасли. Как никогда актуален вопрос импортозамещения. Согласно статистическим данным, импортная продукция в общем объеме занимает 20% [22]. Ввоз импортной продукции позволяет сбалансировать обеспеченность населения необходимыми для жизненного уровня продуктами. Но поскольку импортная продукция

обходится гораздо дешевле, то такой ценовой пресс приводит к многократному снижению доли отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей в розничной цене конечного продукта. Именно поэтому нужен действенный механизм для внешнеэкономического регулирования торговли сельскохозяйственной продукцией, включая распределение импортных квот. Только при постоянном развитии внутреннего рынка и повышении качества сельскохозяйственной продукции, возможно, добиться высоких результатов. Также стоит обратить внимание, в молочном скотоводстве имеются неиспользованные внутривладельческие резервы повышения эффективности производства молока, выявлению которых способствует оптимизация факторов, оказывающих влияние на эффективность производства [1].

Обеспечение динамичного и устойчивого развития молочно-продуктовой отрасли возможно при формировании мер для повышения устойчивости функционирования молочного скотоводства:

- продуманная аграрная политика, эффективные меры поддержки производителей, инструменты стимулирования и мотивации участников сельскохозяйственного сектора (субсидирование, дотации, снижение импортной продукции, приоритетная поддержка отечественного производителя) имеют основополагающее значение;
- автоматизация и роботизация процессов, применение современных средств доения, хранения и транспортировки сырья;
- формирование партнерских отношений взаимоотношений между производителями, переработчиками и научными учреждениями;
- улучшение племенной работы, генетического состава, процессов воспроизводства стада, структуры стада и т.д.;
- усовершенствование приемов и методов заготовки корма, формирование рациона питания;
- условий содержания животных и мониторинг их физического состояния;
- подготовка квалифицированных кадров;
- формирование сельскохозяйственных кластеров с целью создания конкурентоспособных, рентабельных предприятий;

- возможностью увеличивать объемы производства с ориентацией на рынок мегаполисов, уровень логистики, каналов товародвижения.

Стабильное развитие отрасли позволит гарантировать стабильную экономическую ситуацию в стране, продуктовую безопасность и наращивание производственного потенциала.

Список литературы

1. Аскарлов А.А., Аскарова А.А. Производство молока: затраты и выход продукции // Вестник БГАУ. 2016. №4 (40). С. 135–143.
2. Белова Т.Н. Ситуация на молочном «фронте» в условиях санкций // Экономист. 2015. № 4. С. 84–91.
3. Бордуков Г.И. Будущее за крупными молочными комплексами // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2011. Т. 4. № 4. С. 15–17.
4. Булатова А.А. Стратегии российских розничных сетей в условиях продовольственных санкций: анализ вариантов замещения ассортимента // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2015. № 1. С. 14.
5. Булатова А.А. Продовольственное эмбарго как фактор роста продовольственных трат населения (на примере Санкт-Петербурга) // Вестник АПК Ставрополя. 2016. № S3. С. 39–42.
6. Буньковский Д.В. Импортозамещение в российской экономике: перспективы развития отечественных производств продовольствия // Вопросы управления. 2016. № 3. С. 53–60.
7. Быковская Н.В. Организационно – экономический механизм инновационного развития молочного скотоводства: Автореф. дис. ... кан. эк. наук. М., 2016. С. 296.
8. Долгова И.М. Государственная поддержка развития молочного скотоводства в Российской Федерации // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2015. № 2 (57). С. 58–63.
9. Зайдуллина А.А. Совершенствование организационно-экономического механизма управления молочным подкомплексом // Наука Красноярья. 2017. № 4. С. 35–39.

10. Заостровцев А.П. Реакция на контрсанкции: «Мы за ценой не постоим...» // Общественные науки и современность. 2017. № 5. С. 46–60.
11. Заостровцев А.П. Россия: жизнь после 2013 года. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2016. 44 с.
12. Калятин В.О. Опыт Европы, США и Индии в сфере государственной поддержки инноваций // Российский юридический журнал. 2011. № 1. С. 171–183.
13. Ковшов В.В. Региональная конкурентоспособность отраслей АПК в условиях кризиса// Российский электронный научный журнал. 2015. № 3 (1710). С. 79–95.
14. Котляров И. Д. Вертикально кооперированные агропромышленные организации в сельском хозяйстве стран СНГ // Международный научно-производственный журнал «Экономика АПК». 2016. № 10. С. 89–94.
15. Липатников В.С., Шатилова А.В. Анализ внешней среды непрямого влияния в рамках проведения финансового анализа компаний молочной промышленности России // Вестник АПК Ставрополя. 2016. № 3. С. 266–271.
16. Липатников В.С. Анализ финансово-хозяйственной деятельности ведущих молокоперерабатывающих компаний России//Экономика сельского хозяйства России. 2017. №11. С. 70–76.
17. Миндлин Ю.Б. Оптимальная модель функционирования отрасли овощеводства: вертикальная интеграция, аграрные фильеры, кластеры // Овощи России. 2016. № 3. С. 92–97.
18. Соловьева Т.Н., Жиликов Д.И. Современные тенденции продовольственной безопасности Российской Федерации // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2012. № 9. С. 5–7.
19. Соломатин А.Н., Морева С.А. Розничные цены на продукты питания в Российской Федерации: динамика и структура // Практический маркетинг. 2017. № 2–1. С. 87–93.
20. Статистика Республики Башкортостан URL: <http://bashstat.gks.ru/>
21. Сушенцова С.С., Козлов М.П. Организационно-экономические модели производственной кооперации крестьянских (фермерских) хозяйств // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2017. № 2. С. 68–73.

22. Федеральная статистика Российской Федерации URL: <http://www.fedstat.ru>
23. Фрумкин Б.Е. Агропромышленный комплекс России в условиях «войны санкций» // Вопросы экономики. 2015. № 12. С. 147–153.
24. Фрумкин Б.Е. Продовольственное эмбарго и продовольственное импортозамещение: опыт России // Журнал Новой экономической ассоциации. 2016. № 4. С. 162–169.
25. Mottram T. Animal board invited review: precision livestock farming for dairy cows with a focus on oestrus detection// ANIMAL. 2016. No10. V.10, pp. 1575–1584. DOI: <https://doi.org/10.1017/S1751731115002517>
26. Surovtsev V.N. Innovation development of dairy cattle breeding in the North-West of the Russian Federation as the basis for enhancing the competitiveness of milk production // Economic and social changes: facts, trends, forecast 2013. No4, pp. 143–150.
27. Factors affecting livestock water productivity: animal scale analysis using previous cattle feeding trials in Ethiopia/ Gebreselassie S., Peden D., Haileslasse A. and Mpairwe D.// Rangeland Journal. 2009. №31(2), pp. 251–258. DOI: <https://dx.doi.org/10.1071/RJ09011>

References

1. Askarov A.A., Askarova A.A. Proizvodstvo moloka: zatraty i vykhod produktsii [Milk production: costs and output]. *Vestnik BGAU*. 2016. №4 (40), pp. 135–143.
2. Belova T.N. Situatsiya na molochnom «fronte» v usloviyakh sanktsiy [The situation in the dairy market in terms of sanctions]. *Ekonomist*. 2015. № 4, pp. 84–91.
3. Bordukov G.I. Budushchee za krupnymi molochnymi kompleksami [The future belongs to large dairy complexes]. *Vestnik Kurskoy gosudarstvennoy sel'skokhozyaystvennoy akademii*. 2011. V. 4. № 4, pp. 15–17.
4. Bulatova A.A. Strategii rossiyskikh roznichnykh setey v usloviyakh prodovol'stvennykh sanktsiy: analiz variantov zameshcheniya assortimenta [Strategies of Russian retail chains under food sanctions: an analysis of the range substitution]. *Regional'nye agrosistemy: ekonomika i sotsiologiya*. 2015. № 1. P. 14.

5. Bulatova A.A. Prodoval'stvennoe embargo kak faktor rosta prodoval'stvennykh trat naseleniya (na primere Sankt-Peterburga) [Food embargo as a factor of increase of population food expenditure (by the example of Saint-Petersburg)]. *Vestnik APK Stavropol'ya*. 2016. № S3, pp. 39–42.
6. Bun'kovskiy D.V. Importozameshchenie v rossiyskoy ekonomike: perspektivy razvitiya otechestvennykh proizvodstv prodoval'stviya [Import substitution in the Russian economy: prospects for domestic food production]. *Voprosy upravleniya*. 2016. № 3, pp. 53–60.
7. Bykovskaya N.V. *Organizatsionno-ekonomicheskij mekhanizm inno-vatsionnogo razvitiya molochnogo skotovodstva* [Organizational and economic mechanism of innovative development of dairy cattle breeding]. M., 2016. P. 296.
8. Dolgova I.M. Gosudarstvennaya podderzhka razvitiya molochnogo skotovodstva v Rossiyskoy Federatsii [State support of dairy cattle breeding development in the Russian Federation]. *Nauka i obrazovanie: khozyaystvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie*. 2015. № 2 (57), pp. 58–63.
9. Zaydullina A.A. Sovershenstvovanie organizatsionno-ekonomicheskogo mekhanizma upravleniya molochnym podkompleksom [Improvement of organizational and economic mechanism of management of a dairy subcomplex]. *Nauka Krasnor'ya*. 2017. № 4, pp. 35–39.
10. Zaostrovtssev A.P. Reaktsiya na kontrtsanktsii: «My za tsenoy ne po-stoim...» [Reaction to Counter-Sanctions: «The Price is no Concern...»]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'*. 2017. № 5, pp. 46–60.
11. Zaostrovtssev A.P. *Rossiya: zhizn' posle 2013 goda* [Russia: life after 2013]. SPb.: Izdatel'stvo Evropeyskogo universiteta v Sankt-Peterburge, 2016. 44 p.
12. Kalyatin V.O. Opyt Evropy, SShA i Indii v sfere gosudarstven-noy podderzhki innovatsiy [Experience of Europe, the USA and India in the field of innovations' state support]. *Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal*. 2011. № 1, pp. 171–183.
13. Kovshov V.V. Regional'naya konkurentosposobnost' otrasley APK v usloviyakh krizisa [Regional competitiveness of agribusiness industry during the period of crisis]. *Rossiyskiy elektronnyy nauchnyy zhurnal*. 2015. № 3 (1710), pp. 79–95.

14. Kotlyarov I.D. Vertikal'no kooperirovannye agropromyshlennyye organizatsii v sel'skom khozyaystve stran SNG [Vertically agricultural cooperative organizations in agriculture of the CIS countries]. *Mezhdunarodnyy nauchno-proizvodstvennyy zhurnal «Ekonomika APK»*. 2016. № 10, pp. 89–94.
15. Lipatnikov V.S., Shatilova A.V. Analiz vneshney sredy nepryamogo vliyaniya v ramkakh provedeniya finansovogo analiza kompaniy molochnoy promyshlennosti Rossii [Analysis of the external environment of indirect influence within the framework of the financial analysis of Russian dairy companies]. *Vestnik APK Stavropol'ya*. 2016. № 3, pp. 266–271.
16. Lipatnikov V.S. Analiz finansovo-khozyaystvennoy deyatel'nosti vedushchikh molokopererabatyvayushchikh kompaniy Rossii [Analysis of financial and economic activities of the leading dairy companies from Russia]. *Ekonomika sel'skogo khozyaystva Rossii*. 2017. №11, pp. 70–76.
17. Mindlin Yu.B. Optimal'naya model' funktsionirovaniya otrasli ovoshchevodstva: vertikal'naya integratsiya, agrarnye fil'ery, klasteri [Optimal model of functioning of olericulture: vertical integration, agricultural filieres, clusters]. *Ovoshchi Rossii*. 2016. № 3, pp. 92–97.
18. Solov'eva T.N., Zhilyakov D.I. Sovremennyye tendentsii prodovol'stvennoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii [Modern trends in food security of the Russian Federation]. *Vestnik Kurskoy gosudarstvennoy sel'skokhozyaystvennoy akademii*. 2012. № 9, pp. 5–7.
19. Solomatin A.N., Moreva S. A. Roznichnye tseny na produkty pitaniya v Rossiyskoy Federatsii: dinamika i struktura [Food Retail Prices in the Russian Federation: Dynamics and Structure]. *Prakticheskiy marketing*. 2017. № 2–1, pp. 87–93.
20. *Statistika Respubliki Bashkortostan* [Statistics of The Republic of Bashkortostan]. <http://bashstat.gks.ru/>
21. Sushentsova S. S., Kozlov M. P. Organizatsionno-ekonomicheskie modeli proizvodstvennoy kooperatsii krest'yanskikh (fermerskikh) khozyaystv [Organizational and economic models of production cooperation of peasant (farm) farms]. *Ekonomika, trud, upravlenie v sel'skom khozyaystve*. 2017. № 2, pp. 68–73.
22. *Federal'naya statistika Rossiyskoy Federatsii* [Federal statistics of the Russian Federation]. <http://www.fedstat.ru>

23. Frumkin B.E. Agropromyshlennyy kompleks Rossii v usloviyakh «voyny sanktsiy» [The agricultural complex of Russia in conditions of the “war of sanctions»]. *Voprosy ekonomiki*. 2015. № 12, pp. 147–153.
24. Frumkin B.E. Prodovol'stvennoe embargo i prodovol'stvennoe importozameshchenie: opyt Rossii [The Food Embargo and Food Import Substitution: Russian Experience]. *Zhurnal Novoy ekonomicheskoy assotsiatsii*. 2016. № 4, pp. 162–169.
25. Mottram T. Animal board invited review: precision livestock farming for dairy cows with a focus on oestrus detection. *ANIMAL*. 2016. No10. V.10, pp. 1575–1584. DOI: <https://doi.org/10.1017/S1751731115002517>
26. Surovtsev V.N. Innovation development of dairy cattle breeding in the North-West of the Russian Federation as the basis for enhancing the competitiveness of milk production. *Economic and social changes: facts, trends, forecast*. 2013. No4, pp. 143–150.
27. Gebreselassie S., Peden D., Hailelassie A. and Mpairwe D. Factors affecting livestock water productivity: animal scale analysis using previous cattle feeding trials in Ethiopia. *Rangeland Journal*. 2009. №31(2), pp. 251–258. DOI: <https://dx.doi.org/10.1071/RJ09011>

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Зайдуллина Алсу Айдаровна, аспирант

*Башкирский государственный аграрный университет
ул. 50-летия Октября, 34, г. Уфа, 450001, Российская Федерация
alsou_z@mail.ru*

DATA ABOUT THE AUTHOR

Zaydullina Alsu Aydarovna, post-graduate

*Bashkir state agrarian University
34, 50th Anniversary of October Str., Ufa, 450001, Russian Federation
alsou_z@mail.ru
SPIN-code: 2405-3397
ORCID: 0000-0003-1336-1043
Researcher ID: S-7738-2017*